СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКОЕ СОДЕРЖАНИЕ И ОПЕРАЦИОНАЛЬНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПОНЯТИЯ СОЦИАЛЬНО-ДУХОВНОЙ СРЕДЫ

Болтаев Жасур Акбарович
Института социально-духовных исследований при Республиканском
jasurboltayev84@gmail.com.

Annotation. *The article examines the socio-philosophical content of the concept of the socio-spiritual environment. The concept is widely used in Uzbek legal acts, but it still has no definition that would make it measurable. Six definitions, including the author's own, are compared against five criteria, and none of the national definitions turns out to fully separate the state of the environment from activities and conditions. Drawing on classical social theory and on the concepts of social cohesion, social capital and collective efficacy, the study argues for understanding the environment as a collective, two-way and territorially bounded spiritual state. The author proposes an operational definition, a conditions-activities-state (CAS) logic model and a structure that assigns eight dimensions to the mind, heart and conduct layers. The article also explains why the mahalla is taken as the primary unit of analysis.*

Keywords: *socio-spiritual environment; operational definition; collective state; conditions-activities-state (CAS) logic model; mind-heart-conduct layers; mahalla; ecometrics; assessment technology.* ***Аннотация.*** *Мақолада "ижтимоий-маънавий муҳит" тушунчасининг ижтимоий-фалсафий мазмуни таҳлил қилинган. Бу тушунча Ўзбекистоннинг норматив-ҳуқуқий ҳужжатларида кенг қўлланади, лекин уни ўлчаш имконини берадиган таъриф ҳозирча йўқ. Муаллиф олтита таърифни (ўз таърифи билан бирга) беш мезон асосида солиштириб, миллий таърифларнинг биронтасида ҳам ҳолат фаолият ва шарт-шароитдан тўлиқ ажратилмаганини аниқлаган. Классик ижтимоий-фалсафий қарашлар ҳамда ижтимоий жипслик, ижтимоий капитал ва жамоавий самарадорлик концепцияларига таяниб, муҳит жамоавий, икки томонлама ва муайян ҳудуд билан чегараланган маънавий ҳолат сифатида асосланган. Мақолада муаллифнинг операционал, яъни ўлчашга мослаштирилган таърифи, "шарт-шароит - фаолият - ҳолат" мантиқий модели ва саккиз*

ўлчовни онг, қалб ҳамда хулқ қатламларига тақсимлайдиган тузилма таклиф этилган. Шунингдек, маҳалла нима учун таҳлилнинг бирламчи бирлиги қилиб олингани асослаб берилган.

Калит сўзлар: *ижтимоий-маънавий муҳит; операционал таъриф; жамоавий ҳолат; ”шарт-шароит - фаолият - ҳолат” модели; онг, қалб ва хулқ қатламлари; маҳалла; экометрика; баҳолаш технологияси.*

Аннотация. *В статье анализируется социально-философское содержание понятия ”социально-духовная среда”. Это понятие широко используется в нормативных правовых актах Узбекистана, однако определения, пригодного для измерения, у него пока нет. Автор сравнивает шесть определений (включая собственное) по пяти критериям и показывает, что ни в одном национальном определении состояние не отделено полностью от деятельности и условий. Опираясь на классические социально-философские идеи и концепции социальной сплоченности, социального капитала и коллективной эффективности, автор обосновывает понимание среды как коллективного, двустороннего и территориально ограниченного духовного состояния. Предлагаются операциональное, то есть пригодное для измерения, определение, логическая модель ”условия - деятельность - состояние” и структура, распределяющая восемь измерений по слоям сознания, сердца и поведения. Обосновывается, почему первичной единицей анализа выбрана махалля.*

Ключевые слова: *социально-духовная среда; операциональное определение; коллективное состояние; модель ”условия - деятельность - состояние”; слои сознания, сердца и поведения; махалля; экометрика; технология оценки.*

ВВЕДЕНИЕ

В последние годы ”социально-духовная среда” (далее - СДС) стала понятием, используемым в государственном управлении. Уже в названии Указа Президента Республики Узбекистан от 18 февраля 2020 года № УП-5938 поставлена задача оздоровления социально-духовной атмосферы (среды) в обществе [1]. Постановлением Президента от 26 марта 2021 года № ПП-5040 предусмотрена система постоянного мониторинга, и этим же постановлением создан Институт социально-духовных исследований [2]. Кроме того, Указом от 24 июня 2026 года № УП-116 задачи, связанные с СДС, возложены на должностных лиц махалли [3].

Используемые в этих документах выражения ”оздоровление”, ”укрепление стабильности” и ”мониторинг” предполагают, что у среды есть определенное состояние, которое можно оценить. Наиболее явно эта мысль выражена в Постановлении от 3 мая 2019 года № ПП-4307: в нем поставлена задача разработать методику определения состояния СДС и ее адресного оздоровления [4]. Позднее этот пункт постановления утратил силу, но сама задача продолжает решаться в рамках мониторинга [2]. Тем не менее в рассмотренных нами документах и научных источниках определения СДС, пригодного для измерения, не нашлось. Как отмечает М.Кахарова, это поручение было дано именно из-за отсутствия методологии [5, с. 54], а впоследствии работа по подворному обследованию ослабла [5, с. 128, 164]. На наш взгляд, отсутствие методологии - прежде всего проблема самого понятия. Если сам объект измерения четко не определен, для него нельзя построить ни индикаторов, ни индекса. А определение, непригодное для измерения, сводит оценку к подсчету мероприятий или к социально-экономическим показателям.

Цель статьи - уточнить социально-философское содержание понятия СДС и разработать его операциональное определение, которое послужит основой технологии оценки. Под операциональным определением понимается определение, выражающее понятие через признаки, которые можно наблюдать и измерять. Для достижения этой цели поставлены следующие задачи: сравнить существующие определения по единым критериям; выявить корни понятия и его отличие от близких понятий; обосновать операциональное определение, логическую модель, слои ”сознание - сердце - поведение” и уровни анализа.

АНАЛИЗ ЛИТЕРАТУРЫ ПО ТЕМЕ

Национальные определения. М.Кахарова понимает СДС в двух смыслах. В узком смысле это условия, созданные государством для населения, а в широком - отношение населения к развитию государства и общества и участие в нем. Она различает также макро- и микроуровень [5, с. 21]. Согласно ее итоговому определению, СДС - это ”совокупность условий жизни населения страны, образа жизни, отношения народа к развитию государства и общества, участия в обеспечении политической стабильности, а также социально-духовных процессов в обществе” [5, с. 232]. Ценность этого подхода в том, что он связывает среду с активным отношением населения. Однако в нем объединены явления разного рода, а сама технология оценки не стала отдельным объектом исследования.

Ш.Ахророва определяет СДС как ”социально-духовный облик определенного общества” и связывает ее с отношениями и условиями в социально-экономических процессах [6]. При этом не указано, по каким признакам можно распознать среду. А.Эркаев под ”духовной средой” понимает совокупность нравственных, правовых, эстетических и религиозных норм, которые общество предписывает человеку [см.: 7, с. 41-43; 5, с. 20]. В этом определении не учитывается реальное состояние, то есть то, насколько люди на деле соблюдают эти нормы.

Социально-философские корни. Представление о СДС опирается на классические идеи о том, что духовное состояние коллектива не равно простой сумме состояний отдельных людей. Э.Дюркгейм (É.Durkheim) называл совокупность общих верований и чувств людей коллективным сознанием и считал его самостоятельной системой, живущей собственной жизнью. Поскольку солидарность нельзя ни непосредственно наблюдать, ни измерить, он предлагал изучать ее через внешний признак - нормы права [8]. Оценка СДС идет тем же путем, только опирается на несколько независимых источников данных. Ибн Халдун (Ibn Khaldûn) подчеркивал, что асабийя, то есть чувство коллективной солидарности, ослабевает по мере перехода к оседлой жизни и роста благосостояния [9]. Значит, условия жизни влияют на солидарность, но сами ею не являются. Ю.Хабермас (J.Habermas) понимает под жизненным миром (Lebenswelt) запас убеждений и интерпретаций, которые люди принимают как само собой разумеющиеся [10]. Духовная составляющая СДС сходна с ним: ее нельзя увидеть напрямую, но она проявляется в отношении людей к информации и в их общении. Тезисы П.Бергера (P.L.Berger) и Т.Лукмана (T.Luckmann) ”общество - человеческий продукт, общество - объективная реальность, человек - социальный продукт” [11] помогают понять двусторонний характер среды. Микро-, мезо-, экзо- и макросистемы в модели У.Бронфенбреннера (U.Bronfenbrenner) и его положение о том, что влияние среды зависит от того, как ее воспринимает человек [12], дают основание рассматривать СДС как многоуровневую систему - от семьи и махалли до общества - и измерять ее через восприятие самого населения.

Близкие понятия. В зарубежной литературе ближе всего к СДС понятие социальной сплоченности. Дж.Чан (J.Chan) и соавторы определяют ее как состояние горизонтального (между членами общества) и вертикального (между ними и государством) взаимодействия. По их мнению, это состояние характеризуется такими установками и нормами,

как доверие, чувство принадлежности, готовность участвовать и помогать, а также их проявлением в поведении [13]. Д.Шифер (D.Schiefer) и Й.ван дер Нолл (J.van der Noll) отделяют сущностные признаки сплоченности от факторов, которые следует считать ее причинами или следствиями (неравенство, качество жизни) [14]. Р.Патнэм (R.D.Putnam) измерял различия в социальном капитале (доверие, нормы, сети) по регионам [15]. Ш.Шварц (S.H.Schwartz) измерил и проверил структуру ценностей на данных 20 стран [16]. Р.Сэмпсон (R.J.Sampson) и соавторы измеряли коллективную эффективность, объединяя ответы жителей по жилым кварталам [17]. В этих концепциях повторяются три составляющие: отношения, ценности и нормы, а также поведение. Однако познавательный слой (отношение к информации и идеям) остается за их рамками. В национальных же исследованиях этот слой выражен через такие показатели, как идеологический иммунитет и осведомленность о реформах [5, с. 221-227]. Таким образом, СДС нельзя считать другим названием социальной сплоченности или социального капитала. Это более широкое понятие: оно включает их признаки и добавляет к ним идейно-просветительский слой.

МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

В исследовании в основном применялся понятийный анализ. Он включает анализ значения понятия, прослеживание его происхождения и развития, сравнение определений по критериям и построение логической модели. Работа велась в три этапа. На первом этапе признаки, из которых складывается само понятие, были отделены от его причин и следствий. Для этого каждая часть каждого определения проверялась с помощью вопроса: ”это сама среда, фактор, который ее порождает, или ее результат?” [14]. На втором этапе четыре национальных и одно зарубежное определение, четко определяющие СДС или близкое к ней понятие, а также определение автора (табл. 1) были сопоставлены по пяти критериям: (1) субъект - кому принадлежит среда; (2) объект - из чего она состоит; (3) уровень - в какой территориальной единице она существует; (4) отделено ли состояние (С) от деятельности (Д) и условий (У); (5) измеримость - можно ли перевести определение в наблюдаемые признаки. Каждое определение по каждому критерию оценивалось знаком ”+”, ”частично” (не полностью или только в сопутствующем тексте) или ”-”. Ограничение исследования состоит в том, что оценки ставил сам автор, поэтому в дальнейшем результаты будут проверены независимыми экспертами.

На третьем этапе была выстроена последовательность перевода понятия в измеряемую форму: понятие делится на слои, слои - на измерения, измерения - на индикаторы, а индикаторы измеряются через пункты анкеты и шкалы. Слои служат для теоретической группировки и напрямую не измеряются. Измерения строятся по рефлективной модели: пункты каждого измерения отражают это измерение, поэтому они должны согласовываться друг с другом. Интегральный индекс, напротив, имеет формативную структуру и складывается из измерений. Если убрать из него какое-либо измерение, изменится содержание понятия, которое выражает индекс [18]. При переходе от ответов отдельных людей к свойствам всего сообщества мы опирались на экометрику, разработанную С.Рауденбушем (S.W.Raudenbush) и Р.Сэмпсоном (R.J.Sampson). Экометрика изучает методы оценки территориальной среды, например махалли или жилого квартала. Согласно этому подходу, надежность показателя сообщества зависит от числа опрошенных и от того, насколько похожи их ответы внутри этого сообщества [19]. Единицами анализа стали махалля, район (город), область и республика.

АНАЛИЗ И РЕЗУЛЬТАТЫ

1. Сравнительный анализ определений. Результаты сравнения приведены в таблице 1.

Таблица 1. Сравнительный анализ определений СДС

Определение	Субъект (кто)	Объект (что)	Уровень (где)	Отделение состояния от блоков Д и У	Измеримость
М.Кахарова, широкий смысл [5, с. 21]	+ (население)	частично (отношение к развитию государства и общества и участие в нем)	частично (макро- и микроуровень указаны отдельно)	частично (под одним термином с условиями в узком смысле)	частично (отношение и участие можно измерить опросом, признаки не указаны)

Определение	Субъект (кто)	Объект (что)	Уровень (где)	Отделение состояния от блоков Д и У	Измеримость
М.Кахарова, итоговое определение [5, с. 232]	+ (население страны)	+ (широкое, но разнородное)	частично (только страна)	- (условия, отношение, участие и процессы смешаны)	-
Ш.Ахророва [6]	+ (определенное общество)	частично (метафора ”облик”)	частично (определенное общество; нижних уровней нет)	- (отношения и условия вместе)	-
А.Эркаев, ”духовная среда” [7]	частично (общество и человек)	+ (нравственные, правовые, эстетические, религиозные нормы)	-	частично (нормативное требование, а не фактическое состояние)	-
Дж.Чан и соавторы, социальная сплоченность [13]	+ (члены общества)	+ (доверие, принадлежность, готовность участвовать и помогать, проявление в поведении)	частично (общество; территориальная единица не указана)	+ (определена как состояние)	+ (субъективные и объективные показатели)
Определение автора	+ (территориальное сообщество)	+ (общие ценности, взаимное доверие и отношения, отношение к информации и идеям, социальное поведение)	+ (от махалли до общества)	+ (коллективное духовное состояние)	+ (признаки в трех слоях; проверка на реальных данных еще впереди)

Источник: составлено автором на основе источников [5; 6; 7; 13].

Сравнение выявило четыре момента. Во-первых, национальные определения фиксируют важное содержание среды (взгляды, отношения, нормы и участие). Но ни в одном из них такое территориальное сообщество, как махалля, район или область, не указано в качестве единицы анализа. Во-вторых, ни одно национальное определение полностью не отвечает критерию состояния: в этих определениях условия, отношение населения и процессы объединены под одним термином. Поэтому, если условия улучшаются, а отношение людей ухудшается, реальное изменение может остаться незамеченным. В-третьих, критерию измеримости частично отвечает только одно из национальных определений. В-четвертых, в наиболее удобном для измерения определении Дж.Чана и соавторов нет идейно-просветительского слоя СДС. Обоснованность (валидность) знаков ”+” в последней строке еще предстоит проверить на реальных данных.

2. Операциональное определение и его свойства. В словосочетании ”социально-духовная среда” слово ”среда” указывает на отношение, ведь среда всегда является чьей-то средой. Слово ”духовная” обозначает ее содержание (ценности, идеи, нормы), а слово ”социальная” показывает, что это содержание существует между людьми, в их отношениях и поведении. Следовательно, оценивается духовность, ставшая общей для сообщества. Исходя из этого, предлагаем следующее операциональное определение:

”**Социально-духовная среда** - это коллективное духовное состояние, которое складывается в определенном территориальном сообществе (махалле, районе, области, обществе) на основе общих ценностей людей, их взаимного доверия и взаимоотношений, отношения к информации и идеям, а также социального поведения. Это состояние, в свою очередь, влияет на сознание, чувства и поступки людей и измеряется через признаки, наблюдаемые в слоях сознания (познание), сердца (ценности и отношения) и поведения (практика).”

В определении сильные стороны подходов М.Кахаровой, А.Эркаева, а также Дж.Чана и соавторов объединены вокруг одного понятия - ”состояния”. Единицей анализа в нем выступает территориальное сообщество, а измерение опирается на признаки в трех слоях. Условия и деятельность в определение намеренно не включены.

Из определения вытекают пять свойств СДС. Первое - коллективность (эмерджентность). СДС - не простая сумма состояний отдельных людей, а

свойство всего сообщества [8]. Поэтому ответы отдельных людей объединяются на уровне сообщества, а то, насколько обосновано такое объединение, проверяется с помощью экометрических показателей [19]. Оценка среды не переносится на отдельных членов сообщества. Второе - двусторонность: люди создают среду, а среда, в свою очередь, формирует их сознание и поведение [11; 12]. Отсюда следует, что среда меняется медленно и ее нужно периодически измерять заново. Третье свойство в том, что СДС - это состояние. Это не духовно-просветительская деятельность и не социально-экономические условия, а состояние, на которое они влияют. Поэтому интегральный индекс социально-духовной среды (ИИСДС) рассчитывается только по показателям состояния, а деятельность и условия используются для объяснения различий в состоянии. Четвертое - многослойность: состояние проявляется в признаках слоев сознания, сердца и поведения и измеряется с помощью опросов, административной статистики и экспертных оценок. Пятое - территориальность. СДС на уровне общества существует как система, складывающаяся из сред махаллей, районов и областей, поэтому оценка становится адресной и отвечает задаче, поставленной в Постановлении № ПП-4307 [4].

3. Модель ”условия - деятельность - состояние”. Для практического применения третьего свойства предлагаем логическую модель ”условия - деятельность - состояние” (УДС) (табл. 2). Она основана на логической модели из теории оценки, то есть на схеме, которая шаг за шагом показывает связь между ресурсами, деятельностью и результатами. В ней деятельность соответствует ступени непосредственного результата (output), а состояние - ступени конечных результатов (outcome) [20].

Таблица 2. Модель ”условия - деятельность - состояние”

Признак	Условия (У)	Деятельность (Д)	Состояние (С)
Определение	Социально-экономические, демографические, инфраструктурные и информационные условия	Духовно-просветительская работа, цель которой - воздействовать на среду	Сама СДС: коллективное духовное состояние в слоях сознания, сердца и поведения

Признак	Условия (У)	Деятельность (Д)	Состояние (С)
Примеры	Занятость, бедность, трудовая миграция, пользование интернетом, культурная инфраструктура; субъективное благополучие (удовлетворенность жизнью, уверенность в завтрашнем дне)	Охват, качество (оценка участников) и адресность мероприятий	Сознание: ИК, ИМ; сердце: ЦН, ВД, СГ; поведение: ГА, ПС, ПП (названия - в следующем разделе)
Источник данных	Официальная и административная статистика, пункты анкеты о благополучии	Отчеты организаций, опрос участников	Репрезентативный опрос, административная статистика, экспертная оценка
Место в логической модели	Контекст и ресурсы	Деятельность и непосредственный результат (output)	Конечные результаты (outcome) и влияние
Роль в оценке	Используются для объяснения различий; помогают сравнивать схожие территории; в индекс не входят	Оцениваются качество и адресность; в индекс не входит	Единственный объект ИИСДС; основа повторных замеров

Источник: разработка автора; строка "Место в логической модели" - на основе [20].

Модель работает по замкнутому циклу: сначала измеряется состояние, по результатам выявляются проблемные места, там ведется адресная работа, а затем состояние измеряется повторно. Результативность деятельности при этом измеряется не числом проведенных мероприятий, а изменением состояния. Почему блоки нужно разделять, объясняет закон Д.Кэмпбелла (D.T.Campbell). Согласно этому закону, чем шире количественный социальный показатель используется при принятии решений, тем сильнее давление, побуждающее его искажать, и тем больше этот показатель нарушает тот самый процесс, который должен отслеживать [21]. Если

оценка ставится по числу мероприятий, система сама открывает дорогу ”мероприятийщине”. В модели УДС показатели состояния берутся из источников, не зависящих от оцениваемой единицы, а деятельность оценивается по ее вкладу в изменение состояния. В системе М.Кахаровой субъективное благополучие используется как индикатор [5, с. 221-227]. Однако оно больше отражает материальное положение людей, поэтому в нашей модели оно измеряется как условие (контекст).

4. Триада ”сознание - сердце - поведение”. Три слоя выбраны не случайно. В социальной психологии М.Розенберг (M.J.Rosenberg) и К.Ховланд (C.I.Hovland) выделили в установке познавательную, эмоциональную и поведенческую части (когнитивный, аффективный и поведенческий компоненты) [22]. В теории воспитания Т.Ликона (T.Lickona) описал единство нравственного знания, чувства и действия [23]. В духовном наследии Востока есть формула ”благая мысль, благое слово, благое дело” (humata, hūxta, huvaršta) [24]. Правда, в ней место чувства занимает слово. Наши три слоя созвучны этим идеям. М.Кахарова также описывает патриотизм как последовательность ”знание - убеждение - действие” [5, с. 221-227]. Вклад нашего исследования здесь в том, что применительно к СДС мы перевели эту триаду в форму, измеряемую на уровне коллектива. При этом сознание - это знания в сообществе и умение работать с информацией; сердце - общие ценности, доверие и взаимоотношения; поведение - наблюдаемая коллективная практика. Восемь измерений СДС распределяются по слоям так: в слое сознания - ИК (информационная культура) и ИМ (идеологический иммунитет); в слое сердца - ЦН (ценности), ВД (взаимное доверие) и СГ (согласие); в слое поведения - ГА (гражданская активность), ПС (прочность семьи) и ПП (правопорядок). На каждое измерение приходится по четыре индикатора. Индикаторы рассчитываются в разрезе возрастных групп, пола, а также города и села. В этой структуре идеологический иммунитет понимается не как лояльность или одобрение официальных взглядов, а как способность населения замечать признаки манипуляции, отвергать деструктивные призывы и опираться на национальную идентичность.

5. Уровни анализа и место махалли. Первичной единицей анализа мы выбрали махаллю. Для этого есть три причины. Во-первых, с 2026 года задачи, связанные с СДС, возложены на должностных лиц махалли [3]. Значит, сведения о состоянии среды могут ложиться в основу управленческих решений именно на этом уровне. Во-вторых, нормы,

доверие и взаимный контроль формируются там, где люди общаются лицом к лицу. Коллективная эффективность также измерялась на уровне жилых кварталов [17]. А связи между микросистемами модели Бронфенбреннера (семья, школа, сверстники) [12] в Узбекистане пересекаются в махалле. В-третьих, экометрика дает необходимые средства для надежной оценки свойств территории [19]. Выбор махалли в качестве основной единицы встречается и в практике Республиканского центра духовности и просветительства (РЦДП): в ”карте духовно-просветительской среды” [5, с. 205] и в исследовании махаллей ”красной и желтой зоны” [5, с. 137-139]. Однако позднее эта работа ослабла. Хотя семья - самый близкий круг, где складывается СДС, мы не взяли ее в качестве первичной единицы. Дело в том, что на уровне семьи нельзя оценить коллективное свойство по независимым ответам, а такое измерение создает риск вмешательства в частную жизнь. Поэтому признаки, относящиеся к семье, обобщаются в измерении ”прочность семьи”. ИИСДС рассчитывается как среднее геометрическое измерений. Из-за этого индексы района, области и республики не равны простому среднему индексов махаллей и пересчитываются на каждом уровне отдельно.

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

1. В нормативных документах СДС стала управленческим понятием, обозначающим состояние, которое можно оценить. Однако в изученных источниках ее определения, пригодного для измерения, нет. Проблема методологии прежде всего вытекает из самого понятия.

2. В национальных определениях отражено содержание среды (взгляды, отношения, нормы, участие). Однако в них не определена территориальная единица (махалля, район или область), состояние не полностью отделено от условий и деятельности, а наблюдаемые признаки не указаны. Определение социальной сплоченности, в свою очередь, не охватывает идейно-просветительский слой.

3. Классическая традиция позволяет понимать СДС как коллективное (Дюркгейм, Ибн Халдун), двустороннее (Бергер и Лукман), многоуровневое (Бронфенбреннер) духовное состояние, которое проявляется на почве общих для людей смыслов (Хабермас). Принцип Дюркгейма - изучать внутреннее состояние через внешние признаки - дает возможность перевести СДС в измеряемую форму.

4. Согласно предложенному автором операциональному определению, СДС - это коллективное духовное состояние территориального сообщества,

измеряемое через признаки в слоях сознания, сердца и поведения. Модель УДС включает в интегральную оценку только показатели состояния и тем самым снижает риск искажения, о котором говорит закон Кэмпбелла.

5. Триада ”сознание - сердце - поведение”, корни которой восходят к социальной психологии, теории воспитания и духовному наследию Востока, позволяет сгруппировать восемь измерений и перевести их в измеряемую форму.

На этой основе предлагаем: 1) официально закрепить операциональное определение СДС в методических документах РЦДП и Института социально-духовных исследований; 2) в системах оценки и рейтинга рассчитывать показатели условий, деятельности и состояния отдельно, а духовно-просветительскую деятельность оценивать не по числу мероприятий, а по изменению состояния; 3) использовать оценки по махаллям в управленческих решениях только после экометрической проверки. Задача дальнейших исследований - разработать систему индикаторов, интегральный индекс и методику многоуровневого мониторинга и проверить их на пилотных данных.

ЛИТЕРАТУРА

1. Указ Президента Республики Узбекистан от 18 февраля 2020 г. № УП-5938 «О мерах по оздоровлению социально-духовной атмосферы в обществе, дальнейшей поддержке института махалли, а также поднятию на новый уровень системы работы с семьями и женщинами» // Национальная база данных законодательства. — URL: https://lex.uz/docs/4740347

2. Постановление Президента Республики Узбекистан от 26 марта 2021 г. № ПП-5040 «О мерах по коренному совершенствованию системы духовно-просветительской работы» // Национальная база данных законодательства. — URL: https://lex.uz/docs/5344680

3. Указ Президента Республики Узбекистан от 24 июня 2026 г. № УП-116 «О дополнительных мерах по эффективной организации управления махаллями» // Национальная база данных законодательства. — URL: https://lex.uz/docs/8286512

4. Постановление Президента Республики Узбекистан от 3 мая 2019 г. № ПП-4307 «О дополнительных мерах по повышению эффективности духовно-просветительской работы» // Национальная база данных законодательства. — URL: https://lex.uz/docs/4320700

5. Кахарова М. М. Жамиятда ижтимоий-маънавий муҳитни соғломлаштириш ва сиёсий барқарорлигини таъминлаш технологиялари: сиёсий фанлар доктори (DSc) диссертацияси. — Тошкент, 2024. — 258 б. (на узб. яз.).

6. Аҳророва Ш. Ў. Ижтимоий-маънавий муҳит ва бадиий адабиётда қадриятлар диалектикаси: фалсафа фанлари доктори (DSc) диссертацияси автореферати. — Тошкент, 2025. — URL: https://api.ziyonet.uz/uploads/books/10001253/Na7NgVxyYb9MTVm.pdf (на узб. яз.).

7. Эркаев А. Маънавиятшунослик. 1-китоб: Маънавият онтологияси ва феноменологияси. — Тошкент: Маънавият, 2018. — 482 б. (на узб. яз.).

8. Durkheim É. The Division of Labour in Society / transl. by W. D. Halls. — London: Macmillan, 1984. — (Original work published 1893).

9. Ibn Khaldûn. The Muqaddimah: An Introduction to History / transl. by F. Rosenthal. In 3 vols. — New York: Pantheon Books, 1958. — (Bollingen Series; XLIII).

10. Habermas J. The Theory of Communicative Action. Vol. 1 / transl. by T. McCarthy. — Boston: Beacon Press, 1984.

11. Berger P. L., Luckmann T. The Social Construction of Reality: A Treatise in the Sociology of Knowledge. — New York: Doubleday, 1966.

12. Bronfenbrenner U. The Ecology of Human Development: Experiments by Nature and Design. — Cambridge, MA: Harvard University Press, 1979.

13. Chan J., To H.-P., Chan E. Reconsidering social cohesion: Developing a definition and analytical framework for empirical research // Social Indicators Research. — 2006. — Vol. 75, No. 2. — P. 273–302. — DOI: 10.1007/s11205-005-2118-1.

14. Schiefer D., van der Noll J. The essentials of social cohesion: A literature review // Social Indicators Research. — 2017. — Vol. 132, No. 2. — P. 579–603. — DOI: 10.1007/s11205-016-1314-5.

15. Putnam R. D., Leonardi R., Nanetti R. Y. Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy. — Princeton, NJ: Princeton University Press, 1993.

16. Schwartz S. H. Universals in the content and structure of values: Theoretical advances and empirical tests in 20 countries // Advances in Experimental Social Psychology. — 1992. — Vol. 25. — P. 1–65. — DOI: 10.1016/S0065-2601(08)60281-6.

17. Sampson R. J., Raudenbush S. W., Earls F. Neighborhoods and violent crime: A multilevel study of collective efficacy // Science. — 1997. — Vol. 277, No. 5328. — P. 918–924. — DOI: 10.1126/science.277.5328.918.

18. Bollen K., Lennox R. Conventional wisdom on measurement: A structural equation perspective // Psychological Bulletin. — 1991. — Vol. 110, No. 2. — P. 305–314. — DOI: 10.1037/0033-2909.110.2.305.

19. Raudenbush S. W., Sampson R. J. Ecometrics: Toward a science of assessing ecological settings, with application to the systematic social observation of neighborhoods // Sociological Methodology. — 1999. — Vol. 29, No. 1. — P. 1–41. — DOI: 10.1111/0081-1750.00059.

20. W. K. Kellogg Foundation. Logic Model Development Guide. — Battle Creek, MI: W. K. Kellogg Foundation, 2004.

21. Campbell D. T. Assessing the impact of planned social change // Evaluation and Program Planning. — 1979. — Vol. 2, No. 1. — P. 67–90. — DOI: 10.1016/0149-7189(79)90048-X.

22. Rosenberg M. J., Hovland C. I. Cognitive, affective, and behavioral components of attitudes // Attitude Organization and Change: An Analysis of Consistency among Attitude Components / M. J. Rosenberg, C. I. Hovland, W. J. McGuire, R. P. Abelson, J. W. Brehm. — New Haven: Yale University Press, 1960. — P. 1–14.

23. Lickona T. Educating for Character: How Our Schools Can Teach Respect and Responsibility. — New York: Bantam Books, 1991.

24. Boyce M. Humata Hūxta Huvaršta // Encyclopaedia Iranica. — 2004. — Vol. XII, Fasc. 5. — P. 561–562. — URL: https://www.iranicaonline.org/articles/humata-huxta-huvarsta/